

informace ze dne 10.1.2014, jež bylo doručeno povinnému subjektu dne 13.1.2014. Toto podání je vedeno pod č.j. 19/2014.

Povinný subjekt na výše uvedenou stížnost žadatele, zejména ve vztahu k předmětným požadovaným informacím reagoval takto:

*ad. 1. Poskytování právní pomoci Obci Prštice advokátem Mgr. Radovanem Vrbkou, bylo dne 11.3.2010 projednáno a jednomyslně schváleno usnesením zastupitelstva Obce Prštice č. 271/2010/Z26 ve znění: ZO schvaluje vyžádání právní pomoci u advokátní kanceláře Mgr. Vrbky se sídlem Brno, Rašínova 2, schvaluje udělení případných generálních plných mocí a pověřuje starostu Obce uzavřením smlouvy v cenách dle zákona č. 177/1996 Sb.“ K poskytnutí smlouvy Vámi žádané nespatřujeme důvod, a to s ohledem na odkaz vážící se k zákonu č. 177/1996 Sb.*

*ad. 2. V tomto si dovoluujeme odkázat na sdělení uvedené pod bodem 1.*

Žadatel podal opětovně stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, dne 28.1.2014. Vzhledem k tomu, že Krajský úřad Jihomoravského kraje stížnost žadatele postoupil Obci Prštice, jako povinnému subjektu, postupovala Obec Prštice v souladu s ust. § 16a odst.5 zákona č. 106/1999 Sb., a vyhověla žádosti žadatele mj. níže uvedeným způsobem:

*Poskytování právní pomoci obci Prštice advokátem Mgr. Radovanem Vrbkou, bylo dne 11.3.2010 projednáno a jednomyslně schváleno usnesením zastupitelstva obce Prštice č.271/2010/Z26 ve znění:*

*ZO schvaluje vyžádání právní pomoci u advokátní kanceláře Mgr. Vrbky se sídlem Brno, Rašínova 2, schvaluje udělení případných generálních plných mocí a pověřuje starostu Obce uzavřením smlouvy v cenách dle zákona č. 177/1996 Sb.“*

*K poskytnutí smlouvy Vámi žádané nespatřujeme důvod, a to s ohledem na odkaz vážící se k zákonu č. 177/1996 Sb. Taktéž si dovoluujeme doplnit, že podklady potřebné pro schválení výše uvedeného usnesení, jímž byl i návrh smlouvy samé, Vám byly v minulosti již poskytnuty, a to jako zastupiteli Obce Prštice. Jsme toho názoru, že k opětovnému poskytování informací, které již byly v minulosti řádně poskytnuty, nejsme povinováni.*

*ad.2. V tomto si dovoluujeme odkázat na sdělení uvedené pod bodem 1. Z důvodu jistoty odkazujeme i na internetové stránky Obce Prštice, kde jsou uveřejněny Výkazy pro hodnocení rozpočtů územně samosprávných celků, a to za minulá období. Tyto zveřejněné výkazy plně dokládají nakládání s veřejnými prostředky, které má obec k dispozici.*

I přes tento přístup povinného subjektu, podal žadatel dne 25.2.2014 stížnost na postup ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, který následně dne 13.3.2014 vydal Rozhodnutí pod č.j. JMK 24049/2014, jímž nařídil povinnému subjektu vyřídit žádosti žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Povinný subjekt tímto rozhodnutím vyhovuje požadavku Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, když žádost žadatele ze dne 11.12.2013 vedenou pod č.j. Pr-562/2013, vyřizuje v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ji odmítá.

Důvodem pro takové odmítnutí žádosti je skutečnost, že informace týkající se poskytnutí kopie platné smlouvy včetně případných dodatků o poskytování právní služby uzavřené mezi Obcí Prštice a advokátní kanceláří AK Vrbka, Štetina, Gregor, Mikolajczyková, sdružení advokátů, Rašínova 2, Brno, 602 00, byla žadateli v minulosti již řádně poskytnuta, a to v souvislosti s výkonem funkce zastupitele Obce Prštice osobou žadatele. K opětovnému poskytnutí této informace neshledává povinný subjekt žádný důvod.

Ve vztahu k žádosti žadatele o sdělení výše vynaložených veřejných finančních prostředků, byl žadatel odkázán na internetové stránky Obce Prštice, kde jsou uveřejněny Výkazy pro hodnocení rozpočtů územně samosprávných celků, a to za minulá období, jichž se žadatel domáhá. Tyto