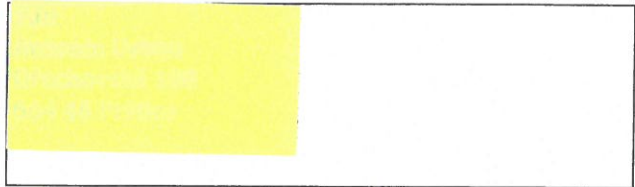




OBECNÍ ÚŘAD PRŠTICE
Hlavní 1, 664 46 Prštice

7

Váš dopis zn: -
Ze dne: 18.4.2016
Číslo jednací: -
Spisová značka: S/PR-106/2016
Vyřizuje: Ing. Josef Daněk
E-mail: danek@prstice.cz
Datum: 27.5.2016



Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Obec Prštice jako povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, tímto vydává ve vztahu k žádosti o informaci vedenou pod č.j. PR-106/2016 p[ro] [redacted] toto rozhodnutí:

I. Žádost o informaci ze dne 8.3.2016 vedenou pod č.i. PR-106/2016, žadatele [redacted] SČ 664 46 Prštice, se v souladu s ustanovením § 15 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, zcela odmítá.

Odůvodnění:

Obec Prštice obdržela dne 8.3.2016 žádost o informaci od [redacted] ar. [redacted] rš [redacted], PSČ 664 46 Prštice, kterou vede pod č.j. PR-106/2016.

Takto podanou žádostí se [redacted] domáhal poskytnutí informace spočívající v:

- 1) Kolik Obec Prštice vybrala na stočném od obyvatelů obce Prštice v roce 2008, 2009, 2011, 2012 a 2013?
- 2) Kolik Obec Prštice zaplatila na stočném a za odvádění a čištění odpadních vod v ČOV v Silůvkách za jednotlivé roky 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013?
- 3) V případě, že Obec Prštice za tuto službu nezaplatila Obci Silůvky za některé výše uvedené období, požadují informaci o tom, jakým způsobem Obec Prštice naložila s vybranými prostředky, které Obci Silůvky za čištění dluží? Kde jsou tyto peníze uloženy a o jakou částku se jedná a zda je nějak určena?

Na takto podanou žádost bylo povinným subjektem odpovězeno dne 21.3.2016, pročež bylo žadateli sděleno následující:

„Na Vaši žádost bylo námi v minulosti již několikrát odpovězeno a to v rámci vyřízení žádosti pod č.j. PR – 561/2013, resp. PR-562/2013, když na tyto naše odpovědi zcela odkazujeme.

Taktéž považujeme za nutné Vám připomenout usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30.9.2015, č.j. 31 A 82/2014 – 84, jímž bylo rozhodnuto o odmítnutí Vaší žaloby proti nečinnosti Obce Prštice, a to ve vztahu k vyřízení výše uvedených žádostí o informace.“

Žadatel s vyřízením jeho žádosti nesouhlasil, proto podal Stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 18.4.2016.

Výše uvedená stížnost byla povinný subjekt postoupena Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, který následně dne 10.5.2016 vydal rozhodnutí pod č.j. JMK 71101/2016, jímž nařídil povinnému subjektu vyřídit žádosti žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Povinný subjekt tímto rozhodnutím vyhovuje požadavku Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, když žádost žadatele ze dne 8.3.2016 vedenou pod č.j. PR-106/2016, vyřizuje v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ji zcela odmítá.

Důvodem pro takové odmítnutí žádosti je zejména skutečnost, že informace byly žadateli povinným subjektem v minulosti již poskytnuty a to v rámci žádosti žadatele, která byla vedena povinným subjektem pod č.j. PR-561/2013, resp. č.j. PR-562/2013.

Žadatel se tak opakovaně domáhá informace, která mu byla již v minulosti povinným subjektem řádně poskytnuta, resp. bylo na ni odpovězeno.

Povinný subjekt tak má za to, že kopětovnému poskytnutí informace již v minulosti poskytnuté žadateli není povinován.

Povinný subjekt se proto domnívá, že vyřízení žádosti žadatele bylo provedeno zcela v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu lze podat odvolání k nadřízenému orgánu, jímž je Krajský úřad Jihomoravského kraje, a to ve lhůtě 15 dnu ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím povinného subjektu.

Ing. Josef Daněk
starosta Obce Prštice

